**Vendim nr. 16 datë 16.03.2021**

**(V-16/21)**

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Vitore Tusha, Kryetare, Elsa Toska, Marsida Xhaferllari, Fiona Papajorgji, Altin Binaj, Përparim Kalo, Sonila Bejtja, anëtarë, me sekretare Enina Kotoni, në datën 16.03.2021 mori në shqyrtim në seancë plenare, mbi bazë dokumentesh, çështjen me nr. 2 (S) 2018 i Regjistrit Themeltar, që u përket:

**KËRKUESE: SHOQËRIA “FG SHOES” SH.P.K.**

**SUBJEKTE TË INTERESUARA:**

**DREJTORIA RAJONALE E TATIMEVE SHKODËR,**

**AVOKATURA E SHTETIT**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2017-1692, datë 26.09.2017 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131, pika 1, shkronja “f dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*).

**GJYKATA KUSHTETUESE,**

pasi dëgjoi relatoren e çështjes Vitore Tusha, mori në shqyrtim pretendimet me shkrim të kërkueses, e cila ka kërkuar pranimin e kërkesës, prapësimet me shkrim të subjektit të interesuar, Drejtoria Rajonale e Tatimeve, Shkodër dhe, pasi diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesja (*ish -“Calzaturificio Adelchi” sh.p.k.)* është një shoqëri tregtare që ushtron veprimtarinë e saj tregtare në fushën e prodhimit dhe përpunimit të këpucëve. Ajo i është drejtuar Drejtorisë Rajonale të Tatimeve, Shkodër me kërkesë për të përfituar nga amnistia fiskale për faljen e gjobave dhe të kamatëvonesave për kontributet e sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore, bazuar në ligjin nr. 10418, datë 21.04.2011 “Për legalizimin e kapitalit dhe faljen e një pjese të borxhit tatimor dhe doganor” (*ligji nr. 10418/2011*).
2. Drejtoria Rajonale e Tatimeve (*DRT*), Shkodër e ka njoftuar kërkuesen se nuk i plotëson kushtet për të përfituar nga amnistia fiskale.
3. Kërkuesja i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër me kërkesëpadi me objekt “detyrimin e subjektit të interesuar DRT-së, Shkodër të njohë faljen e gjobave dhe të kamatëvonesave për kontributet e sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore që i përkasin periudhës deri në datën 31.12.2010, në shumën 17.862.006 lekë”.
4. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër, me vendimin nr.1249, datë 21.05.2013, ka vendosur pranimin e kërkesëpadisë.
5. Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr. 249, datë 16.01.2014, ka vendosur moskompetencën e saj dhe dërgimin e çështjes për kompetencë gjykimi, Gjykatës Administrative të Apelit.
6. Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr. 801, datë 18.03.2014, ka vendosur ndryshimin e vendimit nr. 1249, datë 21.05.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër dhe rrëzimin e padisë.
7. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2017-1692, datë 26.09.2017, ka vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur nga kërkuesja, pasi nuk përmbante asnjë nga shkaqet e parashikuara nga neni 58 i ligjit nr. 49, datë 03.05.2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative, të ndryshuar (*ligji nr. 49/2012).*
8. Në datën 19.01.2018 kërkuesja i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) dhe ka kërkuar shfuqizimin e vendimit nr. 00-2017-1692, datë 26.09.2017 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën.
9. Kolegji i Gjykatës në datën 23.05.2018 ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare, mbi bazë dokumentesh.

**II**

**Pretendimet e palëve**

1. ***Kërkuesja, shoqëria “FG Shoes” sh.p.k.,*** ka parashtruar përpara Gjykatës, në mënyrë të përmbledhur, se vendimi nr. 00-2017-1692, datë 26.09.2017 i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë cenon:
   1. *Parimin e gjykimit brenda një afati të arsyeshëm*, pasi gjykimi në Gjykatën e Lartë nuk është kryer brenda afatit të përcaktuar nga neni 60, pika 2 i ligjit nr. 49/2012.
   2. *Standardin e arsyetimit të vendimit gjyqësor,* sepse ky vendim nuk përmbush kërkesat as për një arsyetim minimal.
   3. *Të drejtën e aksesit në gjykatë,* si dhe *të drejtën e ankimit* në kuptimin substancial, pasi Gjykata e Lartë nuk u ka dhënë përgjigje të arsyetuar të gjitha pretendimeve që lidhen me shkeljen e ligjit dhe të të drejtave kushtetuese, të ngritura nga kërkuesja.
2. ***Subjekti i interesuar***, ***Drejtoria Rajonale e Tatimeve, Shkodër***, ka prapësuar:
   1. Kërkuesja nuk legjitimohej t’i drejtohej gjykatës për detyrimin e organit tatimor që t’i njohë faljen e gjobave dhe të kamatëvonesave, duke referuar në objektin e kërkesëpadisë një vlerë të përgjithshme detyrimi. Ajo nuk arriti të provojë përpara gjykatës se çfarë përfaqëson kjo vlerë detyrimi dhe se cilës periudhë tatimore i përket.
   2. Sipas nenit 18 të ligjit nr. 10418/2011, kërkuesja nuk është vlerësuar si përfituese e faljes për vlerat përkatëse të detyrimit.
   3. Kërkuesja është njoftuar nëpërmjet shkresës nr. 4161 prot., datë 08.06.2012 të DRT-së, Shkodër për qëndrimin e kësaj të fundit në lidhje me faljen e detyrimeve. Kjo shkresë i është dorëzuar kërkueses në datën 12.06.2012. Subjekti i interesuar ka respektuar ligjin nr. 9920, datë 19.05.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë” për sa i përket njoftimit me shkresë.
   4. Vendimi i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, objekt shqyrtimi, nuk ka cenuar të drejtën për një proces të rregullt ligjor.

**III**

**Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese**

12**.** Gjykata vë në dukje se prej datës 23 mars të vitit 2018, nuk ka pasur kuorumin e nevojshëm ligjor të kërkuar nga neni 32, pika 1, i ligjit nr. 8577/2000 për formimin dhe funksionimin e shqyrtimit të çështjeve në seancë plenare. Pas plotësimit të këtij kuorumi u bë e mundur marrja në shqyrtim e kësaj çështjeje.

1. *Për legjitimimin e kërkueses*
2. Gjykata vëren se, sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, kur është palë në një proces ligjor ose kur është bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, llojin e pasojave negative të pësuara, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.
3. Kërkuesja legjitimohet *ratione personae* në lidhje me pretendimet e paraqitura në kërkesë, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, si bartëse e të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta dhe si palë ndërgjyqëse në procesin gjyqësor objekt i ankimit kushtetues individual.
4. Sipas nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, Gjykata Kushtetuese vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese që individi pretendon se i janë cenuar nga akti i pushtetit publik. Shterimi i mjetit është kusht si në rastet e kundërshtimit të një vendimi gjyqësor, sipas nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, të lartpërmendur, ashtu edhe në rastet e kundërshtimit të një dispozite ligjore/ligji.
5. Në çështjen konkret rezulton se vendimi i fundit që ka përmbyllur procesin gjyqësor dhe ka vendosur në mënyrë përfundimtare për pretendimet e kërkueses është vendimi i Gjykatës së Lartë, objekt shqyrtimi. Në këto rrethana, Gjykata çmon se kërkuesja e ka plotësuar kriterin e shterimit të mjeteve juridike, pasi nuk ka mjet tjetër ligjor për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese.
6. Kërkesa është paraqitur në Gjykatë brenda afatit 4-mujor të parashikuar nga neni 71/a, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000, prandaj kërkuesja legjitimohet *ratione temporis*.
7. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, kërkuesja ka pretenduar cenimin e parimit të gjykimit brenda një afati të arsyeshëm, të standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor, të së drejtës për akses në gjykatë dhe të së drejtës për ankim në aspektin substancial, të cilat hyjnë në juridiksionin kushtetues.
8. Kërkesat për mosshqyrtimin e çështjes brenda një afati të arsyeshëm, në jurisprudencën e Gjykatës janë trajtuar në këndvështrim të së drejtës për një proces të rregullt ligjor. Gjykata ka vlerësuar se në bazë të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, individi legjitimohet për të pretenduar cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor edhe në këtë drejtim, për shkak se legjislacioni nuk parashikon mjete të tjera juridike efektive për mbrojtjen e kësaj të drejte kushtetuese (*shih vendimin nr. 69, datë 17.11.2015 të Gjykatës Kushtetuese*). Gjykata ka theksuar se me ndryshimet që i janë bërë KPC-së me ligjin nr. 38/2017 (të cilat kanë hyrë në fuqi në datën 05.11.2017) është përcaktuar se çfarë do të konsiderohen afate të arsyeshme (neni 399/2), çfarë do të konsiderohet shpërblim i drejtë (neni 399/3), cila është gjykata kompetente për shqyrtimin e kërkesës për konstatimin e shkeljes dhe përshpejtimin e procedurave (nenet 399/4 dhe 399/6), rregullat për gjykimin e kërkesës (neni 399/7) etj. Pra, ligji procedural ka parashikuar mjete ligjore efektive me qëllim që individit t`i garantohet mbrojtja efektive në lidhje me pretendimet për cenimin e së drejtës për gjykimin brenda një afati të arsyeshëm ose edhe për ekzekutimin e vendimit të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm.
9. Në rastin në shqyrtim procesi në Gjykatën e Lartë, objekt shqyrtimi, ka përfunduar në datën 26.09.2017, ndërsa ndryshimet në KPC kanë hyrë në fuqi në datën 05.11.2017. Gjithashtu, konstatohet se ligji nuk ka parashikuar efekte prapavepruese për çështjet e përfunduara në datën e hyrjes së tij në fuqi. Në këtë kuptim, kërkuesja nuk ka mjet tjetër efektiv përveç kërkesës në Gjykatën Kushtetuese.
10. Për sa më lart, kërkuesja *prima facie,* legjitimohet edhe *ratione materiae*, pasi pretendimet e saj hyjnë në juridiksionin kushtetues. Këto pretendime janë shqyrtuar në vijim në këndvështrim të standardeve që imponon procesi i rregullt ligjor në kuptimin kushtetues.
11. *Për themelin e pretendimeve*

*B.1. Për shqyrtimin e çështjes brenda një afati të arsyeshëm*

1. Kërkuesja pretendon se gjykimi në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë nuk është kryer brenda afatit të përcaktuar nga neni 60, pika 2, i ligjit nr. 49/2012, i cili parashikon se Gjykata e Lartë e shqyrton çështjen brenda 90 ditëve nga data e ardhjes së rekursit nga gjykata ku ai është depozituar.
2. Subjekti i interesuar ka parashtruar se vendimi i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, objekt shqyrtimi, nuk ka cenuar të drejtën për një proces të rregullt ligjor.
3. Gjykata lidhur me kërkesat për konstatimin e cenimit të së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, si pasojë e mosgjykimit të çështjes brenda një afati të arsyeshëm, ka theksuar se arsyeshmëria e zgjatjes së procesit duhet të vlerësohet mbi bazën e kritereve të përcaktuara në jurisprudencën e GJEDNJ-së, duke pasur parasysh sidomos kompleksitetin e çështjes, sjelljen e kërkuesit, sjelljen e autoriteteve, si dhe rrezikun që passjell për kërkuesin kjo tejzgjatje e afateve të gjykimit (*shih vendimin nr.1, datë 21.06.2016 të Gjykatës Kushtetuese*). Për rrjedhojë, për të arritur në konkluzionin nëse në rastin konkret jemi përpara cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, duhet të vlerësohet analiza e secilit prej elementeve të sipërcituara.

*i. Periudha që duhet marrë në konsideratë*

1. Lidhur me pretendimin për zgjatjen e procesit në Gjykatën e Lartë tej afatit të arsyeshëm*,* nga materialet e administruara Gjykata vëren se çështja në shqyrtim është regjistruar në Gjykatën e Lartë në datën 26.09.2014 dhe gjykimi i saj është bërë në datën 26.09.2017. Pra, vendimi i Gjykatës së Lartë është marrë pasi kanë kaluar 3 vjet nga regjistrimi i çështjes.

*ii.* *Kompleksiteti i çështjes*

1. Gjykata ka theksuar se për vlerësimin e kompleksitetit të procedimeve duhet të kenë rëndësi të gjitha aspektet e çështjes, përfshirë objektin e çështjes, faktet e kundërshtuara dhe volumin e provave shkresore. Kompleksiteti i çështjes, në balancë me parimin e sigurimit të administrimit të përshtatshëm të drejtësisë, mund të justifikojë kohëzgjatje kohore të konsiderueshme *(shih vendimin nr.69, datë 17.11.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).
2. Në rastin në shqyrtim Gjykata konstaton se mosmarrëveshja objekt gjykimi është e natyrës administrative, gjykimi i të cilave parashikohet dhe rregullohet nga ligji nr. 49/2012. Nga shqyrtimi i dokumenteve të paraqitura, Gjykata vëren se çështja konkrete nuk paraqet rrethana të veçanta ose komplekse që mund të justifikojnë një vonesë në shqyrtimin e saj, ndaj vlerësimi i sjelljes së autoriteteve publike dhe kërkueses është me rëndësi në këtë kontekst.

*iii. Interesi dhe sjellja e kërkuesit*

1. Vlerësimi i sjelljes dhe interesit të kërkueses është një element tjetër përcaktues i kohëzgjatjes së arsyeshme të procedimeve. Nga aktet bashkëlidhur kërkesës, Gjykata çmon se kërkuesja nuk rezulton të jetë bërë shkak ose të ketë shkaktuar vonesa në shqyrtimin e çështjes në Gjykatën e Lartë.

*iv. Sjellja e autoriteteve*

1. Gjykata ka theksuar se neni 42 i Kushtetutës, si dhe neni 6 i KEDNJ-së vendosin detyrimin për organizimin e sistemit ligjor të vendit në mënyrë të tillë që gjykatat të plotësojnë kërkesat e standardeve për një proces të rregull ligjor, përfshirë këtu edhe atë të gjykimit brenda afatit të arsyeshëm. Në këtë drejtim, gjykatat kanë për detyrë të sigurojnë që të gjitha subjektet që marrin pjesë në proces të sillen në mënyrë që të evitojnë çdo vonesë të panevojshme.
2. Lidhur me gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative, Gjykata ka vënë re se neni 3 i ligjit nr. 49/2012, ndër parimet e gjykimit administrativ, ka përcaktuar sigurimin e një procesi të rregullt gjyqësor brenda afateve të shpejta dhe të arsyeshme. Ky ka qenë edhe qëllimi i ligjvënësit në krijimin e këtyre gjykatave. Ligji nr. 49/2012 synon thjeshtimin e procedurave me objekt zgjidhjen e mosmarrëveshjeve administrative dhe se në këtë drejtim qëllimi i krijimit të Gjykatës Administrative është garantimi i mbrojtjes efektive të të drejtave subjektive dhe interesave të ligjshme të personave nëpërmjet një procesi të rregullt gjyqësor dhe brenda afateve të shpejta e të arsyeshme. Afatet konkrete të përcaktuara në ligj për gjykimin e çështjeve duhet të zbatohen nga gjykatat administrative për shqyrtimin e çështjeve. Për më tepër, ligji nr. 49/2012 ka parashikuar afate të mirëpërcaktuara për gjykimin në shkallë të parë (neni 25 - për veprimet përgatitore, neni 27 - për caktimin e seancës gjyqësore), për gjykimin në apel (neni 48, pika 2 - për shqyrtimin e çështjes nga gjykata e apelit), si dhe për gjykimin në Gjykatën e Lartë (neni 60, pika 2 – rasti në shqyrtim) (*shih vendimin nr. 59, datë 16.09.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).
3. Gjykata është shprehur se respektimi rigoroz i ligjit përbën detyrim për Gjykatën e Lartë, për shkak të pozicionit dhe rolit të saj si gjykatë ligji, për sa kohë ajo ka për detyrë të kontrollojë mënyrën e zbatimit të ligjit material dhe procedural nga ana e gjykatave më të ulëta. Po në këtë këndvështrim Gjykata në çështje të ngjashme ka vlerësuar se justifikimet se shkak i vonesës në shqyrtimin e çështjes është numri i lartë i çështjeve që kanë në ngarkim këto gjykata, nuk janë të bazuara. Ngarkesa e gjykatave nuk është argument kushtetues që mund të justifikojë mosgjykimin e tyre brenda afateve të përcaktuara nga ligjvënësi. Në të kundërt është detyrë e këtij të fundit të marrë masat dhe të gjejë mjetet e duhura për ndryshimin e gjendjes faktike (vonesës në shqyrtimin e çështjeve në Gjykatë të Lartë), me qëllim që ligjet të zbatohen dhe gjykatat e të gjitha niveleve të funksionojnë normalisht (*shih vendimet nr. 3, datë 06.12.2018; nr. 46, datë 03.07.2017; nr. 59, datë 16.09.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).
4. Në këto kushte, Gjykata çmon se çështja në Gjykatën e Lartë nuk është gjykuar brenda një afati të arsyeshëm, pasi kjo e fundit ka marrë vendim për çështjen 3 vjet pas regjistrimit të saj, çka në raport me afatin ligjor 90 - ditor është një kohëzgjatje e paarsyeshme. Për pasojë, pretendimi i kërkueses për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, si rezultat i mosgjykimit të çështjes në Gjykatën e Lartë brenda afatit të arsyeshëm, është i bazuar.

*B.2. Për cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor të lidhur me të drejtën e aksesit në gjykatë dhe të drejtën e ankimit*

33. Kërkuesja pretendon se Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka cenuar standardin e arsyetimit të vendimit, sepse vendimi i mospranimit të rekursit nuk përmbush kërkesat as për një arsyetim minimal. Gjithashtu, kërkuesja pretendon se duke mos u dhënë përgjigje të arsyetuar pretendimeve të saj që lidhen me shkeljen e ligjit dhe të të drejtave kushtetuese, vendimi i Gjykatës së Lartë i ka cenuar të drejtën e aksesit në gjykatë dhe të drejtën e ankimit në kuptimin substancial.

34. Subjekti i interesuar ka parashtruar se vendimi i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë nuk ka cenuar të drejtën për një proces të rregullt ligjor. Sipas tij, ajo nuk legjitimohej t’i drejtohej gjykatës për detyrimin e organit tatimor që t’i njohë faljen e gjobave dhe kamatëvonesave, pasi, sipas ligjit, nuk është vlerësuar si përfituese e faljes për vlerat përkatëse të detyrimit.

35. Standardi i arsyetimit është i lidhur edhe me respektimin e të drejtave të tjera kushtetuese, siç është e drejta e aksesit në gjykim dhe e drejta e ankimit efektiv. Gjykata ka pohuar se në rastet kur kërkuesi nuk merr përgjigje për pretendimet e tij me natyrë kushtetuese, për shkak të vendimit të mospranimit të rekursit, i cenohet jo vetëm standardi i arsyetimit të vendimit, por edhe e drejta e aksesit, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës, si dhe e drejta e ankimit në kuptimin substancial, e parashikuar në nenin 43 të Kushtetutës(*shih vendimin nr.45, datë 03.07.2017 të Gjykatës Kushtetuese).*

36. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka theksuar domosdoshmërinë e arsyetimit të vendimeve gjyqësore si një garanci për procesin e rregullt ligjor. Vendimi duhet të mbështetet vetëm mbi faktet që janë paraqitur gjatë procesit gjyqësor dhe duhet të përmbajë bazën ligjore mbi të cilën bazohet zgjidhja e mosmarrëveshjes, analizën e provave dhe mënyrën e zgjidhjes së mosmarrëveshjes. Vendimi gjyqësor në çdo rast duhet të jetë logjik, i rregullt në formë dhe i qartë në përmbajtje. Në tërësinë e tij ai duhet konsideruar si një unitet, në të cilin pjesët përbërëse janë të lidhura ngushtësisht mes tyre dhe ato duhet të jenë në shërbim dhe funksion të njëra-tjetrës. Argumentet e pjesës arsyetuese duhet të jenë të bazuara dhe të lidhura logjikisht, duke respektuar rregullat e mendimit të drejtë, dhe duhet të formojnë një përmbajtje koherente brenda vendimit, i cili përjashton çdo kundërthënie ose kontradiksion të hapur ose të fshehtë *(shih vendimin nr.12, datë 19.03.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

37. Zbatimi i këtij parimi është vlerësuar nga Gjykata rast pas rasti, në varësi të rrethanave konkrete të çështjes, duke analizuar nëse vendimet gjyqësore të kundërshtuara e kanë përmbushur në mënyrë të mjaftueshme detyrimin për arsyetimin e vendimeve të tyre. Në këtë kontekst, Gjykata ka theksuar se ajo e vlerëson arsyetimin e një vendimi gjyqësor vetëm në kuadrin e përmbushjes ose jo të standardeve të mësipërme, pasi nuk është detyrë e saj të analizojë provat dhe faktet ku është bazuar gjykata për zgjidhjen e çështjes së themelit. Kjo mbetet detyrë funksionale e gjykatave të juridiksionit të zakonshëm dhe, në aspektin e kontrollit kushtetues, Gjykata verifikon nëse arsyetimi i vendimit gjyqësor i ka plotësuar ose jo kriteret e përcaktuara më sipër, të cilat garantojnë të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar *(shih vendimin nr.12, datë 19.03.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

38. Ndërsa lidhur me vendimet e mospranimit të Gjykatës së Lartë, Gjykata është shprehur edhe herë të tjera për rolin që ka dhoma e këshillimit në Gjykatën e Lartë, duke vlerësuar se sikundër për pranimin, ashtu edhe për mospranimin e rekursit, dhoma e këshillimit, nëpërmjet arsyetimit të vendimeve të saj, luan rolin e një filtri të kërkesave që i drejtohen Gjykatës së Lartë. Veprimtaria seleksionuese e dhomës së këshillimit është një veprimtari e domosdoshme në funksion të aksesit në gjykatë vetëm të atyre çështjeve që i parashikon ligji, duke lënë jashtë përzgjedhjes kërkesat e paarsyeshme dhe haptazi të pambështetura në ligj*.* Sipas këtyre standardeve, kur kërkesat e ligjit për kalimin në seancë nuk janë plotësuar, vendoset për mospranimin e kërkesës dhe ky lloj shqyrtimi paraprak vlerësues është kompetencë vetëm e trupës së gjyqtarëve të Gjykatës së Lartë në dhomë këshillimi dhe nuk mund të bëhet pjesë e kontrollit kushtetues që zhvillon Gjykata *(shih vendimin nr. 12, datë 19.03.2015 të Gjykatës Kushtetuese).* Për më tepër, ligji nr. 49/2012 në nenin 61 ka përcaktuar se shqyrtimi i rekursit në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë, si rregull, bëhet mbi bazë dokumentesh në dhomë këshillimi dhe në nenin 62 ka parashikuar se cilat janë, përjashtimisht, rastet e shqyrtimit të çështjes në seancë gjyqësore me praninë e palëve.

39. Nga ana tjetër, për sa i përket arsyetimit të kufizuar të vendimeve të dhomës së këshillimit, jurisprudenca kushtetuese ka vlerësuar se nuk përbën cenim të së drejtës për një proces të rregullt ligjor dhe se kërkesat e një procesi të rregullt ligjor mund të plotësohen edhe me një arsyetim të kufizuar të këtyre vendimeve. Kjo formë arsyetimi shpreh në thelb shkaqet e mospranimit të rekursit nga ana e kolegjeve të saj gjatë shqyrtimit të tij paraprak në dhomën e këshillimit. Arsyetimi i kufizuar i dhënë nga Gjykata e Lartë në formulimin e vendimit në dhomë këshillimi, është tregues i faktit që kërkuesi nuk ka ngritur një nga argumentet ligjore të përcaktuara në dispozitën përkatëse të legjislacionit të brendshëm, që është kusht për pranimin e kërkesës (*shih vendimet nr. 9, datë 26.03.2018; nr.8, datë 26.02.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

40. Në rastin në shqyrtim, Gjykata e Lartë, në përputhje me kompetencat e saj ligjore, ka marrë në shqyrtim shkaqet e paraqitura në rekurs dhe i ka dhënë përgjigje kërkueses se pretendimet e saj nuk janë të tilla nga ato që parashikon neni 58 i ligjit nr. 49/2012. Gjykata e Lartë, në dhomë këshillimi, ka ushtruar në këtë rast funksionin e saj seleksionues, duke vlerësuar paraprakisht nëse kërkesa i plotësonte kërkesat e ligjit për kalimin në seancë. Edhe pse me një arsyetim të kufizuar, ajo ka parashtruar shkaqet e rekursit dhe i ka vlerësuar ato në përputhje me standardet e mësipërme të arsyetimit në dhomën e këshillimit.

41. Për pasojë, Gjykata vlerëson se pretendimi i kërkueses për cenimin e standardit të arsyetimit, i lidhur me të drejtën për akses në gjykatë dhe të drejtën e ankimit substancial, është i pabazuar.

42. Si përfundim, bazuar në sa më sipër, Gjykata çmon se në rastin konkret është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor, si rezultat i mosgjykimit të çështjes në Gjykatën e Lartë brenda afatit të arsyeshëm të parashikuar nga neni 60, pika 2 i ligjit nr. 49/2012.

**PËR KËTO ARSYE,**

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, si dhe nenit 72 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, me shumicë votash,

**V E N D O S I:**

* Pranimin pjesërisht të kërkesës.
* Konstatimin e gjykimit tej afatit ligjor nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

**Marrë më 16.03.2021**

**Shpallur më 13.04.2021**

**MENDIM PAKICE**

1. Nё lidhje me çështjen me kërkuese shoqërinë “FG Shoes” sh.p.k., edhe pse jam pajtuar me përfundimin e arritur dhe të vendosur nga shumica për konstatimin e tejkalimit të afatit brenda të cilit duhej gjykuar çështja nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, vlerësoj se Gjykata duhet ta kishte pranuar tërësisht kërkesën, duke vendosur shfuqizimin e vendimit të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë edhe për shkak të pamjaftueshmërisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor, që lidhet me të drejtën kushtetuese të aksesit në gjykim nga ana materiale (substanciale).

2. Nga rrethanat e kësaj çështjeje rezulton se kërkuesja i është drejtuar me kërkesë Drejtorisë Rajonale të Tatimeve Shkodër, bazuar në ligjin nr. 10418/2011, për të përfituar faljen e gjobave dhe të kamatёvonesave për kontributet e sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore nga amnistia fiskale, e cila nuk i është pranuar nga organi administrativ. Për rrjedhojë, ajo i është drejtuar me padi gjykatës, me objekt detyrimin për faljen e gjobave dhe të kamatëvonesave të vendosura për shkak të mosderdhjes të kontributeve për sigurimet shoqërore dhe shëndetësore për periudhën deri më 31.12.2010, në shumën 17.862.006 lekë.

3. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër, me vendimin nr.1249, datë 21.05.2013, ka vendosur pranimin e padisë, por vendimi i saj është ankimuar nga organi tatimor dhe Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 801, datë 18.03.2014, ka vendosur ndryshimin e vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër dhe rrëzimin e padisë.

4. Kërkuesja ka paraqitur rekurs kundër vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë në Gjykatën e Lartë dhe Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.00-2017-1692, datë 26.09.2017, ka vendosur mospranimin e rekursit, duke u shprehur se ai nuk përmbante shkaqet e parashikuara nga neni 58 i ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, të ndryshuar.

5. Kërkuesja i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese për shfuqizimin e vendimit të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë për mospranimin e rekursit, duke pretenduar se mospërmbushja e standardit të arsyetimit të vendimit i ka cenuar tё drejtën kushtetuese për proces të rregullt. Kërkuesja pretendon madje se vendimi nuk ka përmbushur as standardin minimal të arsyetimit, të zhvilluar nga jurisprudenca e Gjykatës Kushtetuese dhe ajo e GJEDNJ-së. Sipas saj, duke mos i dhënë përgjigje të arsyetuar pretendimeve të ngritura në rekurs, të cilat lidhen me shkelje të ligjit dhe të të drejtave kushtetuese, vendimi i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë i ka cenuar edhe të drejtën e aksesit në gjykatë dhe të drejtën e ankimit në kuptimin substancial.

6. Në lidhje me standardin e arsyetimit, Gjykata Kushtetuese në jurisprudencën e saj ka theksuar se e drejta për proces të rregullt ligjor përfshin edhe të drejtën për vendim gjyqësor të arsyetuar, që garantohet nga nenet 42 dhe 142, pika 1, të Kushtetutës. Arsyetimi i vendimeve është element thelbësor i drejtësisë së vendimeve. Qëllimi i arsyetimit të vendimit është t’u tregojë palëve se ato janë dëgjuar, si dhe t`u japë mundësinë atyre ta kundërshtojnë atë*.* Nëpërmjet arsyetimit gjyqtari tregon me qartësi faktet dhe ligjin e zbatueshëm që e kanë çuar në bërjen e një zgjedhjeje ndërmjet disa mundësive. Vendimet gjyqësore që japin gjykatat e të gjitha niveleve në përfundim të gjykimit përbëjnë aktin procedural kryesor të të gjithë procesit gjyqësor. Ato përmbledhin dhe finalizojnë përfundimisht qëndrimet që mban gjykata lidhur me çështjen në gjykim *(shih vendimin nr. 18, datë 15.03.2016 të Gjykatës Kushtetuese).*

7. Në aspektin e kontrollit kushtetues Gjykata verifikon nëse arsyetimi i vendimit gjyqësor i ka plotësuar ose jo kriteret e përcaktuara më sipër, të cilat garantojnë të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar. Pra, sipas Gjykatës, nuk mjafton që arsyetimi të jetë formalisht i paraqitur në kuptimin grafik dhe strukturor, pasi kjo do ta bënte atë thjesht fiktiv. Arsyetimi duhet domosdoshmërisht të plotësojë kriteret minimale ligjore të përcaktuara dhe të mos ketë të meta të tilla serioze që cenojnë standardin e vendimit gjyqësor të arsyetuar. Midis arsyetimit dhe legjitimitetit të vendimit ekziston një lidhje e ngushtë, prandaj nëse arsyetimi mungon ose ka defekte të tilla që tejkalojnë kufijtë e logjikës juridike, kjo passjell, nga njëra anë, cenim të vetë legjitimitetit të vendimit gjyqësor dhe, nga ana tjetër, cenim të parimit të sigurisë juridike (*shih vendimin nr.55, datë 18.12.2012 të Gjykatës Kushtetuese)*.

8. Zbatimi i parimit të arsyetimit të vendimit gjyqësor është vlerësuar nga Gjykata rast pas rasti, në varësi të rrethanave konkrete të çështjes, duke analizuar nëse vendimet gjyqësore të kundërshtuara e kanë përmbushur në mënyrë të mjaftueshme detyrimin për arsyetimin e vendimeve të tyre. Në këtë kontekst, Gjykata ka theksuar se e vlerëson respektimin e këtij parimi vetëm në kuadrin e përmbushjes ose jo të standardeve të mësipërme, pasi nuk është detyrë e saj të analizojë provat dhe faktet ku është bazuar gjykata për zgjidhjen e çështjes së themelit. Kjo mbetet detyrë funksionale e gjykatave të juridiksionit të zakonshëm. Në aspektin e kontrollit kushtetues, Gjykata verifikon nëse arsyetimi i vendimit gjyqësor i ka plotësuar ose jo kriteret e përcaktuara më sipër, të cilat garantojnë të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar *(shih vendimin nr.12, datë 19.03.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

9. Neni 42 i Kushtetutës parashikon se kushdo, për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive kushtetuese dhe ligjore, ka të drejtën e një gjykimi të drejtë dhe publik, brenda një afati të arsyeshëm, nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e caktuar me ligj, ndërsa neni 43 i saj parashikon se kushdo ka të drejtë të ankohet kundër një vendimi gjyqësor në një gjykatë më të lartë dhe neni 142, pika 1 përcakton detyrimin e organeve gjyqësore që t`i arsyetojnë vendimet gjyqësore. Nga interpretimi në tërësi i këtyre dispozitave kuptohet se detyrimi i organeve gjyqësore për të dhënë vendime gjyqësore të arsyetuara shtrihet, pa dallim, edhe mbi trupën gjyqësore që gjykon e merr vendime në dhomën e këshillimit.

10. Sipas GJEDNJ-së, bazuar në parimin që lidhet me administrimin e duhur të drejtësisë, vendimet gjyqësore duhet të paraqesin arsyet mbi të cilat bazohen. Gjykatat kanë detyrim t`i arsyetojnё vendimet e tyre (*H. kundër Belgjikës*, § 53) sidomos kur përpara Gjykatës së Lartë ngrihen pretendime me karakter kushtetues, pra janë të tilla që përmbajnë të drejtën për t`u ankuar përpara Gjykatës Kushtetuese pas dhёnies sё vendimit nga Gjykata e Lartë (*Hirvisaari k. Finlandës*, § 30).[[1]](#footnote-2) Në rastin e një gjykate apelimi, siç është në këtë rast Gjykata e Lartë, GJEDNJ-ja ka pranuar standardin e arsyetimit të përmbledhur, sidomos kur ёshtё rasti qё konfirmohet një vendim i një gjykate më e ulët (*García Ruiz k. Spanjës [GC],* § 26; *Gorou k. Greqisë (n°2) [GC]*, § 41.

11. Gjykata është shprehur se shqyrtimi paraprak vlerësues i rekurseve ka natyrë filtrimi seleksionues dhe, si i tillë, i është njohur si kompetencë vetëm trupës së gjyqtarëve të Gjykatës së Lartë të mbledhur në dhomën e këshillimit (*in camera*). Gjithashtu, në lidhje me formën dhe përmbajtjen e arsyetimit të vendimeve të mospranimit të rekurseve, Gjykata e Lartë ka krijuar tashmë një praktikë të konsoliduar. Në këtë linjë arsyetimi, sipas shumicës, pretendimet e ngritura në rekurs nuk janë të natyrës kushtetuese dhe Gjykata e Lartë, në përputhje me kompetencat e saj ligjore, u ka dhënë përgjigje përmes shprehjes se pretendimet nuk bëjnë pjesë në ato që parashikohen në nenin 58 të ligjit nr. 49/2012 (*shih paragrafin 40 të vendimit*).

12. Në ndryshim nga qëndrimi i shumicës, për sa më sipër, mendoj se në rastin konkret vendimi i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë nuk ka arritur të përmbushë kërkesat për t`u konsideruar i arsyetuar, në kuptim të normës kushtetuese dhe në respektim të kërkesave të dispozitave përkatëse procedurale. Sikurse përmendet më sipër, qëllimi i arsyetimit të vendimit nga gjykatat është pikërisht t’u tregojë palëve se ato janë dëgjuar, si dhe t`u japë mundësinë atyre ta kundërshtojnë atë*.* Procesi i filtrimit, seleksionimit, është në vetvete proces gjykimi e vendimmarrjeje dhe kërkon kujdes e shterim profesional tё argumenteve, pavarësisht nëse zhvillohet në dhomën e këshillimit ose në seancë. Arsyetimi është mjet bindës, njëfarë “qetësuesi”, që kur bëhet i plotë ka shumë të ngjarë ta “çarmatosë”, dekurajojë palën ose palёt qё u kundrejtohet për të vijuar më tej procesin ligjor, që shpesh ёshtё i kushtueshёm, sidomos nga pikëpamja kohore. Pra, vazhdimi i procesit ka mundёsi tё ndodhë më rrallё, e ndofta fare, kur pretendimet marrin përgjigje sa më të qartë e të argumentuar hollёsisht. Me fjalë të tjera, kërkuesja në rastin konkret ka vijuar me kërkesën në Gjykatën Kushtetuese pikërisht sepse Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë nuk ka arritur ta bindë me arsyetimin e vendimit të mospranimit të rekursit, duke i krijuar përshtypjen ose bindjen se nuk është dëgjuar dhe, për këtë shkak, i është cenuar e drejta e aksesit material në gjykim. Vetё fjala “arsyetim” nё Fjalorin e Gjuhёs Shqipe do tё thotё: “*varg*[*mendimesh*](https://fjale.al/mendim)*e*[*gjykimesh*](https://fjale.al/gjykim)*të parashtruara në mënyrë*[*logjike*](https://fjale.al/logjik)*për të shpjeguar diçka ose për të arritur një përfundim*.” Pra, njё vendim mund tё quhet i arsyetuar jo vetëm kur pёrmend ose referon pretendimet e parashtruara tё palёve, por kur i analizon ato nё njё masё tё caktuar pёrmes mendimeve e gjykimeve pёrkatёse, qё çojnё nё arritjen e njё pёrfundimi logjik.

13. Referuar arsyetimit të gjykatave të faktit në lidhje me padinë e gjykuar prej tyre, mё konkretisht nё lidhje me mënyrën e zbatimit nga ana e organit administrativ të akteve ligjore e nënligjore për amnistinë fiskale, rezulton se gjykata e shkallës së parë e ka gjetur të bazuar padinë dhe ka vlerësuar se në rastin konkret duhet të zbatohej neni 24 i ligjit nr. 10418/2011 dhe jo neni 18 i tij, tё cilin e referon organi administrativ, si pala e paditur në procesin gjyqësor. Sipas gjykatës së shkallës së parë, organi administrativ ka gabuar në zbatimin e ligjit nr. 10418/2011, duke vlerësuar se kërkuesja nuk mund të përfitonte nga amnistia fiskale as me anё tё kompensimit tё detyrimeve nёpёrmjet gjendjes kreditore të TVSH ndaj organit tatimor, pasi gjendja kreditore tatimore nuk mund të pёrdoret pёr tё mbuluar detyrimet për kontributet e sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore. Në ndryshim nga gjykata e shkallës së parë, gjykata e apelit ka vlerësuar se paditësja duhet ta kishte kundërshtuar në rrugë gjyqësore aktin administrativ tё palës së paditur që i ka mohuar të drejtën e përfitimit nga amnistia fiskale, pa u shprehur pёr themelin e kërkimeve tё parashtruara nё kёrkesёpadi.

14. Gjithashtu, duke iu referuar shkaqeve të ngritura në rekursin drejtuar Gjykatës sё Lartë, të cilat janë pasqyruar edhe në përmbajtjen e vendimit të asaj gjykate, nё njёrin prej tyre shprehet pretendimi se Gjykata Administrative e Apelit ka zbatuar gabim ligjin material, nenin 24 tё ligjit nr. 10418/2011, si dhe ka shkelur ligjin procedural, duke vendosur rrëzimin e padisë si e pabazuar në ligj, por pa vlerësuar pretendimet e palës paditëse. Sipas kërkueses, kjo mënyrë e zbatimit të ligjit ka cenuar parimin e sigurisë juridike, i cili është një pretendim me natyrë kushtetuese.

19. Standardi i arsyetimit është i lidhur edhe me respektimin e të drejtave të tjera kushtetuese, siç është e drejta e aksesit në gjykim dhe e drejta e ankimit efektiv. Gjykata ka pohuar se në rastet kur kërkuesi nuk merr përgjigje për pretendimet e tij me natyrë kushtetuese, për shkak të vendimit të mospranimit të rekursit, i cenohet jo vetëm standardi i arsyetimit të vendimit, por edhe e drejta e aksesit, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës, si dhe e drejta e ankimit në kuptimin substancial, e parashikuar në nenin 43 të Kushtetutës(*shih vendimin nr.45, datë 03.07.2017 të Gjykatës Kushtetuese).* Pra edhe Gjykata kur flet pёr termin “pёrgjigje”, e trajton atё si analizё, arsyetim, e jo thjesht pёrgjigje nё formё lakonike.

15. Në këtë kuptim, në jurisprudencën kushtetuese është vlerësuar si cenim i së drejtës për proces të rregullt ligjor kur gjykatat e shkallës më të lartë, duke u bazuar në kompetencat që u japin kodet përkatëse të procedurës, nuk plotësojnë ose nuk korrigjojnë mangësitë dhe gabimet e gjykatave të shkallëve më të ulëta, të cilat nuk përmbushin tërësisht ose mjaftueshmërisht standardet dhe elementet e domosdoshme që e bëjnë një proces ligjor të rregullt. Po ashtu, jurisprudenca kushtetuese ka trajtuar edhe qëndrimin që duhet të mbajë Gjykata e Lartë në rastet kur për zgjidhjen në themel të çështjes ka dy vendime diametralisht të kundërta nga gjykatat më të ulëta. Ky rast është vlerësuar nga Gjykata nën dritën e së drejtës së aksesit dhe asaj të ankimit në kuptimin substancial, si edhe të standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor  (*shih vendimin nr.73, datë 16.12.2016 të Gjykatës Kushtetuese*). Në kuadrin e parimit të subsidiaritetit, Gjykata ka theksuar se roli i Gjykatës së Lartë, si gjykatë e ligjit, është i një natyre të pazëvendësueshme. Ajo i ka të gjitha mjetet dhe kompetencat për ta bërë vetë këtë rol aktiv, që shkon përtej ligjit dhe synon të drejtën, duke ndikuar efektivisht edhe në vendimmarrjen e gjykatave të shkallëve më të ulëta, veçanërisht në rastet kur dy gjykata i kanë dhënë përgjigje diametralisht të kundërta pretendimeve të ngritura (*shih vendimet nr.4, datë 05.02.2014; nr.42,  datë 07.07.2014 të Gjykatës Kushtetuese*).

16. Në çështjen konkrete në shqyrtim, duke vendosur mosshqyrtimin e saj në seancë gjyqësore edhe pse vendimet e gjykatave mё tё ulёta janё diametralisht të kundërta, në fakt Gjykata e Lartë nuk e ka marrë përsipër kёtё rol, duke mos korrigjuar gabimet e mundshme në vendimet e gjykatave të faktit, madje as nuk ka mirёsqaruar pretendimet e kërkueses në lidhje me to. Përfundimet e kundërta të gjykatave të faktit nuk kanë të bëjnë thjesht me mënyrën se si është zgjidhur në themel çështja, por me mënyrën e interpretimit të ligjit për sa i takon mjetit ligjor që duhej të zgjidhte kërkuesja (si paditëse) për të mbrojtur të drejtat e saj ligjore të pretenduara të cenuara. Ndërsa gjykata e shkallës së parë ka vlerësuar se kërkuesja përfitonte nga amnistia fiskale dhe organi administrativ ka interpretuar gabim ligjin material, gjykata e apelit ka vlerësuar se ajo nuk duhej të kërkonte në gjykatë detyrimin e organit administrativ për t`i njohur faljen e gjobave dhe kamatëvonesave, por duhej të kundërshtonte aktin administrativ që i kishte rrëzuar asaj kërkesën për të përfituar nga ligji nr. 10418/2011. Ky vlerësim i gjykatës së apelit, i ndryshëm nga ai i shkallës së parë, ka të bëjë me të drejtën e kërkueses për akses në gjykatë, e drejtë që përfshin jo vetëm mundësinë për t`iu drejtuar gjykatës, por edhe atë për të marrë përgjigje përfundimtare në lidhje me pretendimet e ngritura. Në këtë këndvështrim, vlerësoj se pretendimet e ngritura në rekurs, në thelb, kanë të bëjnë pikërisht me garantimin e së drejtës së aksesit nga gjykatat e faktit, si element i së drejtës kushtetuese për proces të rregullt ligjor, kontrolli i respektimit të së cilës është, para sё gjithash e kryesisht, detyrë e Gjykatës së Lartë. Në kuptim të këtij detyrimi, Gjykata e Lartë duhej të arsyetonte se përse pretendimet e ngritura në rekurs, të cilat, formalisht, i referohen atyre që norma procedurale ka përcaktuar si shkaqe që mund të ngrihen në atë gjykatë, ishin haptazi të pabazuara dhe përse nuk kishte vend për kalimin e kësaj çështjeje për shqyrtim në seancë gjyqësore. Edhe shumica, bazuar në parimin *jura novit curia*,duhej të kishte evidentuar të drejtën kushtetuese të cenuar kërkueses, e cila duke u parashtruar në thelb si shkak në rekursin drejtuar Gjykatës së Lartë, kërkonte një përgjigje të arsyetuar nga ajo gjykatë bazuar në standardet si më sipër.

17. Në vlerësimin tim, arsyetimi i shkurtuar i vendimeve të Gjykatës së Lartë nё dukje nuk shfaq papajtueshmёri me kërkesat e nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6 të KEDNJ-së. Por në kuptim të rrethanave të çështjes konkrete në shqyrtim dhe natyrës së pretendimeve të ngritura në rekurs, arsyetimi *de plano* i vendimit të kundërshtuar të Kolegjit Administrativ nuk plotëson kërkesat pёr proces të rregullt, përkundrazi krijon paqartësi për palët, duke mos përmbledhur qoftë edhe një argumentim të shkurtuar të pretendimeve, çka jo vetëm do t`i bënte të kuptueshme shkaqet e këtij qëndrimi, por edhe  do ta përligjte vendimmarrjen e gjykatës.

18. Vetё fakti qё si Gjykata, ashtu edhe GJEDNJ-ja kanё rekomanduar se çёshtja e vёllimit tё arsyetimit tё vendimeve gjyqёsore duhet tё shihet nё frymёn e rrethanave konkrete tё rastit, jep njёfarё “drite tё gjelbёr” pёr ta trajtuar çёshtjen pikёrisht nё mёnyrё specifike. Nё ligjin nr. 49/2012, neni 62, shkronja “c”, parashikohet se Kolegji Administrativ i Gjykatёs sё Lartё kur gjykon çёshtjet nё dhomё kёshillimi duhet t`i kalojё nё seancё kur ato paraqesin kompleksitet. Dhe, nё fakt, çёshtja nё fjalё nuk ishte aq e rrafshёt, por paraqiste mjaftueshёm kompleksitet, prandaj edhe vendimi pёr mospranimin e rekursit duhet tё ishte ndalur tё paktёn pёr tё arsyetuar nёse ishin rrethanat e parashikuara nё kuptim tё pёrmbajtjes sё shkronjёs “a” tё nenit 58 të ligjit nr. 49/2012 (vendimi nr. 00-2017-1692, datë 26.09.2017 i Gjykatёs sё Lartё).

20. Në përfundim, duke vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur nga kërkuesja, pa u dhënë përgjigje përfundimtare në mënyrë mё të arsyetuar pretendimeve të ngritura në rekurs, vlerësoj se Gjykata e Lartë nuk ka përmbushur detyrimin për arsyetimin e vendimit gjyqësor, si standard dhe njëkohësisht element i së drejtës kushtetuese për proces të rregullt ligjor, i sanksionuar në Kushtetutë, veçanërisht në nenet 42, 43 dhe 142, pika 1, të saj. Në kushtet kur jo vetëm procedura e shqyrtimit të rekursit, për shkak të kohëzgjatjes së paarsyeshme të saj, por edhe përmbajtja e vendimit të Gjykatës së Lartë është i vesuar nga pikëpamja kushtetuese, Gjykata duhej ta kishte pranuar tërësisht kërkesën, duke vendosur edhe shfuqizimin e vendimit nr. 00-2017-1692, datë 26.09.2017 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë dhe kthimin e çështjes për rigjykim në po atë gjykatë. Vlerёsoj se qëndrimi i shumicës, duke e pranuar pjesërisht kërkesën, nuk arrin tё garantojë  ankimin kushtetues material, pra rivendosjen e të drejtave të cenuara të kërkueses, çka do të bëhej e mundur vetëm duke vendosur kthimin e çështjes për rishqyrtim në Gjykatën e Lartë.

**Shpallur më 13.04.2021**

**Anëtar: Përparim Kalo**

1. “Kёshtu, duke mospranuar ankimin, gjykata qё e shqyrton atё, nё parim thjesht miraton arsyet e parashtruara nё vendimin e gjykatёs mё tё ulёt (shih GJEDNJ: García Ruiz k. Spanjёs, 21 janar 1999 dhe Helle k. Finlandёs, 19 dhjetor 1997). Gjykata ose organi mё i ulёt, nga ana e vet, duhet tё parashtrojё arsyet pёr tu mundёsuar palёve qё tё pёrdorin efektivisht tё çdo tё drejte tё mundshme ankimi.” [↑](#footnote-ref-2)